

III. NOTICIAS ALALITE CHILE (2011 a 2014)

Reseña de Cristina Bustamante Escobar

A continuación presento las actividades realizadas por los miembros de Alalite Chile en los años 2011 al 2014. Recojo, muy sucintamente, los apuntes de nuestros encuentros. Nuestra metodología de trabajo ha consistido en leer a Ricoeur mismo, antecedido por una introducción general a la hermenéutica contemporánea. En cada sesión hemos leído un texto a la luz del enfoque de diversos especialistas, entre ellos: Sergio Silva, Alberto Toutin, Eduardo Silva y Patricio Mena. El resumen que propongo se basa en estos aportes.

2011

En primer lugar, nuestro estudio se centró en la Hermenéutica Contemporánea y, de manera especial, en el pensamiento de Gadamer y Ricoeur. Desde el planteamiento de Gadamer, revisamos las nociones en torno al concepto de historicidad de la comprensión contenidas en el capítulo 9 de “*Verdad y Método*”¹. Nos detuvimos en las nociones de prejuicio, círculo hermenéutico, horizonte de comprensión, pertenencia y tradición. Además, revisamos la hermenéutica de Ricoeur y analizamos los puntos de encuentro con Gadamer. Se enfatizó la temática de la comprensión mediatizada por el texto, subrayando el papel del lector en tanto discípulo del texto.

En un segundo momento estudiamos más detenidamente la obra filosófica de Ricoeur. Nos centramos en los desplazamientos de la hermenéutica ricoeuriana puesto que dicho autor comienza su labor filosófica con los análisis fenomenológicos sobre la Voluntad² y la descripción eidética de las estructuras del decidir y el querer. Desde allí analizamos el desplazamiento hacia la hermenéutica que se despliega a partir del problema del mal, de la voluntad que no puede. Más adelante el psicoanálisis le plantea el tema de la culpa y lo inconsciente. Gracias a estos aportes, Ricoeur nos enseña que el Cogito no es transparente, sino que se capta a partir de las mediaciones

¹ Gadamer, “*Verdad y método*”, Sígueme, Salamanca, 2005 [*Wahrheit und Methode*, J.C.B. Mohr, Tübingen, 1975]. Ver capítulo 9 titulado “*La historicidad de la comprensión como principio hermenéutico*” Op. Cit. pp. 331-377.

² Ricoeur, « *Philosophie de la volonté I. Le volontaire et l’Involontaire* », Paris, Aubier, 1950. [“*Lo voluntario y lo involuntario*”, tomo I: *El proyecto y la motivación*”; tomo II: “*Poder, necesidad y consentimiento*”, Bs. Aires, Docencia, 1988].

simbólicas y textuales.

También nos detuvimos en el concepto de “identidad narrativa” a partir de las configuraciones imaginativas del ego desde la ficción. Examinamos la relación entre la ficción y la historia (ficcionalización de la historia e historicización de la ficción) en “*Tiempo y relato*”³. Finalmente nos detuvimos en el concepto de Identidad Idem/Ipse contenido en “*Sí mismo como otro*”⁴.

En un momento posterior, intentamos integrar la hermenéutica de Ricoeur y la literatura. Para ello trabajamos el concepto de triple mimesis: prefiguración, configuración y refiguración. Vimos la metáfora como núcleo de la innovación semántica y de la potencialidad heurística, que en el caso del relato, tiene que ver con la puesta en intriga y la proyección del mundo de la obra⁵.

Por último, nos detuvimos en la importancia del lector sumergido en los posibles sentidos contenidos en la obra literaria, es decir, abordamos la temática del mundo del lector. Dentro de esas potencialidades de sentido avanzamos hacia la actualización del sentido teológico.

2012

En este período hemos continuado con nuestros encuentros mensuales y desarrollamos un plan de trabajo que contempló el estudio de los tópicos fundamentales de Ricoeur en torno a algunos desafíos fundamentales para nuestra labor en Alalite.

Iniciamos nuestros encuentros con el estudio de algunos aspectos centrales de “*Metáfora Viva*”⁶, comenzando por ciertos temas preparatorios, tales como la distinción entre habla y escritura; la frase y el texto. Desde estas aclaraciones nos hemos aproximado a la noción de “discurso” en

³ Selección de textos de: Ricoeur, «*Temps et récit I*», Éditions du Seuil, Paris, 1983 [*“Tiempo y Narración I. Configuración del tiempo en el relato histórico”*, Ed. Siglo XXI, México, 1995].

«*Temps et récit II : La configuration du temps dans le récit de fiction*», Éditions du Seuil, Paris, 1984 [*“Tiempo y Narración II. Configuración del tiempo en el relato de ficción”* Ed. Siglo XXI, México, 1995] ; «*Temps et récit III : Le temps raconté*», Éditions du Seuil, Paris, 1985 [*“Tiempo y Narración III. El tiempo narrado”* Ed. Siglo XXI, México, 1996].

⁴ «*Soi-même comme un autre*», Éditions du Seuil, Paris, 1990 [*“Sí mismo como otro”*, Siglo XXI Editores, B. Aires, 1996].

⁵ Ricoeur, «*Poétique et symbolique* » en B. Laurent – F. Refoulé (dirs.), *Initiation à la pratique de la théologie I*, Cerf, Paris, 1994, pp. 37-61 [*“Poética y Simbólica”*].

⁶ Ricoeur, «*La métaphore vive*», Éditions du Seuil, Paris, 1975 [*“La metáfora viva”*, Asociación Editorial La Aurora, B. Aires, 1977].

relación al “acontecimiento” y el “sentido”.

Respecto de la metáfora, constatamos que ella introduce una innovación semántica que nos permite descubrir nuevos sentidos o nuevas formas de redescrición de la realidad. Nos hemos detenido en el 7mo. estudio de “*Metáfora Viva*” para revisar las nociones de Sentido y Referencia.

Además revisamos algunos elementos contenidos en la obra “*Del texto a la acción*”⁷. Nos hemos dedicado al estudio de las nociones de Explicar y Comprender.

Junto con lo anterior, revisamos la dialéctica Voluntario-Involuntario como antecedente de toda la obra ricoeuriana. También vimos la tensión entre Ricoeur y Heidegger sobre el tema de la ontología de la comprensión, versus la mediación de los objetos, desde una perspectiva hermenéutica.

En un tercer momento nos detuvimos en el tema de la Imaginación como investigación de lo posible y desprendida del tema de la metáfora y las construcciones de sentido implicadas en los textos.

2013-2014

En este período, continuamos el trabajo grupal de lectura de textos de Ricoeur. Nos hemos abocado a los siguientes temas:

En primer lugar, estudiamos la noción de sujeto convocado a partir de las Escrituras centrándonos en los escritos de las *Gifford Lectures* o Lecciones de Edimburgo. Se trata de dos textos que no están presentes en “*Sí mismo como otro*” (1990), pero que completan esta obra: “*El sí comisionado*” y “*El sí ante el espejo de las Escrituras*”⁸. Gracias a estos textos, hemos trabajado la noción de sí mismo en tanto sujeto que se autocomprende a partir de las mediaciones bíblicas. Se trata de un “sí mismo”, que se opone a la noción de “yo” clásico. El sí mismo más bien alude a un sujeto capaz, que se comprende desde la alteridad, es decir, es capaz de entrar en relación con otros. Además, la noción de “otro” queda complejizada, ya que se trata de los otros, el mundo, pero además, yo mismo como otro. El “sí comisionado”, por lo tanto, implica la capacidad de comprenderme desde ciertas figuras de la alteridad.

⁷ « *Du texte à l'action. Essais d'herméneutique II* », Ed. du Seuil, Paris, 1986 [*Del texto a la acción. Ensayos de Hermenéutica II*], FCE, B. Aires, 2001].

⁸ Contenidas en : Ricoeur, « *Amour et Justice* », J.C.B. Mohr, 1990, Ed. Points, 2008.

Hemos revisado además el concepto de identidad en Ricoeur: lo abordamos desde las nociones de “mismidad”; “ipseidad”; “alteridad”. Todas ellas nos ayudan a comprender el tipo de identidad que describe nuestro autor en sus obras.

Respecto de la mismidad, hemos visto que ella se relaciona con ciertos criterios de invariabilidad, como por ej. el carácter. La noción de Ipseidad, en cambio, nos ubica en otro registro de la identidad. Ella no es comprendida desde los criterios de una filosofía substancialista, sino desde los criterios de la promesa como paradigma, es decir, desde el comprometerse con otro. Es decir, estamos ante un sí mismo que se comprende a partir de las mediaciones simbólicas y textuales. En tal sentido decimos que el sujeto no es fundamento sino receptor del sentido de las cosas.

Respecto al sí mismo ante el espejo de las Escrituras, se trata del acento puesto en la comprensión mediada por el texto bíblico y su propuesta de mundo posible de ser habitado. Comprenderse así mismo en el acto de lectura es comprenderse frente al texto.

El sí mismo es, en definitiva, el que se ensaya en un devenir constante gracias a las configuraciones de la imaginación.

Por otro lado, nos pareció oportuno realizar un ejercicio concreto de aplicación de la hermenéutica bíblica. Para hacer posible este intento de aplicación trabajamos el texto “*El socio y el prójimo*”⁹ que, de algún modo, anticipa las tesis de “*Tiempo y relato*” ya que aquí surge el problema de la imaginación. Analizamos la diferencia entre el “socio” y el “prójimo”. Se trata de dos tipos de relaciones. El concepto de prójimo implica nociones cortas, fundadas en el amor; en cambio el socio se funda en relaciones largas fundadas en el respeto y el anhelo de justicia.

La lógica del amor implica desmesura, es decir, descubre la lógica de la sobreabundancia. En el texto de la parábola referida al prójimo se ofrece un giro ante la pregunta ¿quién es mi prójimo? Este giro implica hacerse presente para el otro gracias a un comportamiento responsivo, soy el que debe responder ante el otro. El prójimo, más que una categoría, comporta la actitud que debo asumir en mi capacidad de volverme disponible para el otro. Se trata de una lógica del encuentro que responde a una filosofía del acontecimiento.

Finalmente, revisamos el texto “*La palabra instauradora de libertad*”¹⁰. La hipótesis de este texto es que la hermenéutica bíblica y filosófica están unidas desde la relación del hombre con la palabra fundada en la libertad y gracias a la capacidad de obedecer. Detrás de esta propuesta está la

⁹ Ricoeur, “*El socio y el prójimo*” en *Historia y verdad*, Ediciones Encuentro, Madrid, 1990.

¹⁰ Ricoeur, “*La palabra instauradora de libertad*” [“*La Parole, instauratrice de liberté*”, *Cahiers universitaires catholiques*, 1966, nº 10].

antropología del hombre capaz y vulnerable a la vez y, de algún modo, anticipa la antropología subyacente en “*Sí mismo como otro*”, es decir, lo que somos tiene que ver con nuestra capacidad de entrar en relación.

Contra los polos de autonomía y heteronomía, Ricoeur plantea el tema de la obediencia, comprendida desde un fondo más profundo que no es moral ni pedagógico. Se trata de una obediencia al sentido que me arriba, por lo tanto, está ligado al concepto de lucidez. Dicha obediencia sería el fundamento de la libertad. La palabra es constitutiva del sujeto, ya que no hay un yo puramente dicho, sino un yo conminado, precedido por esa palabra. Por tanto, para que exista la obediencia, primero soy el que escucha, en tanto me dejo afectar por lo escuchado. Esto se realiza siempre a partir de un acontecimiento, es decir, aquello que me arriba, que llega como un sentido dirigido a mí. Un trauma, en cambio, sería un evento ligado a mi imposibilidad de responder. Toda palabra demanda una respuesta. El arribo de la palabra es una llamada a hacerme responsable.